ОТЗЫВ

официального рецензента

кандидата юридических наук, ассоциированного профессора факультета истории и права

Казахского национального педагогического университета имени Абая

Сералиевой Алии Мажитовны на диссертационную работу

Бисалиева Марлена Сакеновича на тему «Международно-правовые аспекты защиты личной информации в глобальном и национальном информационном пространстве», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «8D04201 - Международное право».

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:	Соответствует
		1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы);	Тема диссертации «Международно-правовые аспекты защиты личной информации в глобальном и национальном информационном пространстве» соответствует задачам, поставленным в государственной программе «Цифровой Казахстан» и Концепции кибербезопасности («Киберщит Казахстана»), а также приоритетному направлению развития науки «Интеллектуальный потенциал страны по направлению науки «Социальные, гуманитарные науки и искусство», утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве РК.
		2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы);	
		3) диссертация **соответствует** приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	
2.	Важность для науки	Работа **вносит**/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо **раскрыта**/не раскрыта.	Диссертационная работа вносит существенный вклад в отечественную науку международного права, поскольку проведен комплексный анализ защиты персональных данных в условиях цифровой глобализации. Научная значимость

			подтверждается междисциплинарным подходом, объединяющим перспективы международного публичного, информационного и сравнительного права, а также глубоким учетом современных технологических реалий (технологий ИИ, технологий обработки больших данных (Big Data).
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: **1) высокий;** 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	В диссертационной работе прослеживается высокая степень самостоятельности автора при исследовании заявленной темы. Проведен анализ отечественных и зарубежных источников, включая международные договоры и акты «мягкого права», национальное законодательство (РК, ЕС, США, КНР), международную и судебную практику РК, а также современные доктринальные исследования. Сформулированные в работе положения, выводы и предложения отличаются научной обоснованностью и самостоятельным характером.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: **1) обоснована;** 2) частично обоснована; 3) не обоснована.	Актуальность темы диссертации раскрыта последовательно и обоснована. Автор обращается к современным вызовам в сфере глобальной цифровой трансформации, стремительного развития искусственного интеллекта (ИИ) и необходимости формирования устойчивых международно-правовых механизмов регулирования трансграничных потоков персональных данных. Отмечается стратегическая задача РК по обеспечению цифровой трансформации и интеграции в глобальное информационное

			пространство, что требует адаптации национального правового режима. Обоснование актуальности подкреплено анализом ключевых международных стандартов (в том числе Регламент (ЕС) 2016/679 Европейского парламента и Совета от 27 апреля 2016 года о защите физических лиц при обработке персональных данных и о свободном обращении таких данных, а также об отмене Директивы 95/46/ЕС) (Общий Регламент ЕС о защите персональных данных - GDPR) и Конвенции о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных (ETS № 108) с изменениями, внесенными Протоколом CETS № 223 от 10.10.2018 г. (Конвенция 108+) и национальных стратегий, а также выявленными пробелами в правовом регулировании, фрагментацию глобальных режимов и институциональные недостатки национальной системы защиты. Таким образом, тема исследования имеет как теоретическое, так и существенное практическое значение.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: **1) отражает;** 2) частично отражает; 3) не отражает.	Содержание диссертации в полной мере соответствует заявленной теме. Все разделы последовательно раскрывают международно-правовые аспекты защиты персональных данных в условиях глобальной цифровизации. Теоретико-методологический анализ, сравнительно-правовое исследование ключевых регуляторных режимов (ЕС, США, КНР), анализ стратегических вызовов (технологий ИИ, технологий обработки

			больших данных) и оценка эффективности правового регулирования полностью согласуются с объектом и предметом исследования.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:	Цель диссертационного исследования соответствует заявленной теме. Она направлена на проведение комплексного международно-правового анализа защиты персональных данных в условиях глобальной цифровизации и выработку на этой основе научно обоснованных предложений по совершенствованию международно-правовых и национальных механизмов регулирования в данной сфере. Задачи исследования охватывают широкий круг вопросов: от анализа теоретико-методологических основ (включая эволюцию понятия, источники и принципы) до сравнительно-правового исследования ключевых регуляторных режимов (ЕС, США, КНР), анализа стратегических вызовов (ИИ, «нормативная турбулентность») и оценки эффективности национального правоприменения в Республике Казахстан.
		1) соответствуют;	
		2) частично соответствуют;	
		3) не соответствуют.	
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:	Все разделы и положения диссертации полностью взаимосвязаны. Теоретико-методологические основы, представленные в первом разделе (включая понятие, источники, принципы и методологию исследования защиты персональных данных), последовательно развиваются через комплексный анализ международно-правовых и национальных режимов во втором разделе
		1) полностью взаимосвязаны;	
		2) взаимосвязь частичная;	
		3) взаимосвязь отсутствует.	

			(включая статус субъектов, инструменты защиты, стратегические вызовы (ИИ, «нормативная турбулентность») и судебную практику РК). Далее результаты этого анализа находят свое конструктивное (практическое) разрешение в третьем разделе, посвященном оценке эффективности правового регулирования и разработке конкретных направлений его совершенствования (включая авторскую концепцию «правовой технологии обеспечения защиты персональных данных»).
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:	В работе прослеживается критический анализ действующих норм международного (Общий Регламент ЕС о защите персональных данных, Конвенция 108+) и национального законодательства регулирования защиты персональных данных. Автор не только выявляет существующие правовые пробелы, фрагментацию регуляторных режимов и недостаточную согласованность механизмов (в частности, в контексте коллизий между подходами ЕС, США и КНР), но и предлагает собственные решения. К ним относятся как фундаментальные доктринальные концепции (такие как «нормативная турбулентность», «субстантивизация процедурных гарантий» и «правовая технология» защиты персональных данных), так и конкретные институциональные реформы (включая разработку модели независимого надзорного органа по защите персональных данных в РК). Все предложения аргументированы, сопоставлены с передовым зарубежным опытом (ЕС, КНР, США) и носят
		1) критический анализ есть;	
		2) анализ частичный;	
		3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов;	
		4) анализ отсутствует.	

			теоретический и прикладной характер. Актуальность подтверждается как теоретическими обоснованиями (анализ стратегических вызовов ИИ), так и правовой практикой (анализ судебной практики РК и масштабных инцидентов нарушения безопасности персональных данных).
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми?	Научные результаты и положения, выносимые на защиту, характеризуются высокой степенью новизны и теоретической проработанностью. Впервые в отечественной доктрине предложены следующие концепции и решения: Результат 1. Введено и обосновано понятие «нормативной турбулентности» для описания состояния современного международно-правового регулирования в цифровой сфере. Результат 2. Предложена (и аргументирована на основе практики Общего Регламента ЕС о защите персональных данных и Конвенции 108+) концепция трансформации «вторичных» (процедурных) норм в «первичные» (субстантивные). Обосновано, что в условиях алгоритмического принятия решений именно процедурные гарантии (прозрачность, подотчетность) становятся фундаментальным (материальным) условием законности обработки персональных данных и эффективной защиты права на неприкосновенность частной жизни. Результат 3. Разработано авторское определение «цифровых следов», учитывающее их трансграничную природу.
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	

			Результат 4. Обоснована (на основе телеологического толкования международных актов (Международный пакт о гражданских и политических правах, Конвенция 108+, Общий Регламент ЕС о защите персональных данных) и доктрины прав человека) невозможность распространения международно-правового режима персональных данных (основанного на концепции человеческого достоинства) на сведения о юридических лицах. Аргументировано, что защита информационных активов организаций обеспечивается иными, специализированными правовыми институтами (коммерческая тайна и др.). Результат 5. Сформулировано понятие «правовой технологии обеспечения защиты персональных данных». Предложена оригинальная концепция, определяющая эту «технологию» как интегрированную совокупность правовых, организационных и технических процедур, которая выступает необходимым механизмом для эффективной имплементации международных стандартов и достижения «адекватного уровня защиты», требуемого для обеспечения регуляторной совместимости.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми?	Выводы диссертационного исследования являются новыми. Они представляют собой разработанные правовые механизмы и инструменты (включая модели оценки рисков и обеспечения подотчетности), направленные на повышение эффективности законодательства
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	

			РК и его практическую гармонизацию с передовыми международными стандартами.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:	В диссертационной работе представлены полностью новые и научно обоснованные управленческие и правовые решения в сфере международно-правовой защиты персональных данных в условиях цифровой трансформации, которые ранее не находили подобного системного отражения в отечественной научной литературе. К числу таких решений относятся: предложения по проведению фундаментальной институциональной реформы в Республике Казахстан, включая модель создания независимого надзорного органа по защите персональных данных, наделенного полномочиями по аудиту алгоритмических систем (ИИ); рекомендации по системной имплементации в национальное законодательство концепции «правовой технологии» защиты персональных данных, включающей обязательную оценку воздействия на защиту персональных данных, ведение реестров операций обработки персональных данных и принципы защиты персональных данных на этапе проектирования; аргументация необходимости присоединения Казахстана к Конвенции 108+ для обеспечения регуляторной совместимости при трансграничной передачи персональных данных; выработка подходов к специализированному регулированию ИИ в рамках проекта Цифрового кодекса РК на основе риск-ориентированного подхода.
		<u>1) полностью новые;</u>	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	

6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы **основаны**/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куолитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Все основные выводы диссертации опираются на правовые позиции, выработанные в рамках ключевых международных актов (Международный пакт о гражданских и политических правах, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, Конвенция 108+, Общий Регламент ЕС о защите персональных данных) и норм об ответственности государств (Проект статей Комиссия международного права ООН). Автор аргументированно связывает фундаментальные принципы защиты прав человека с вызовами цифровой эпохи (ИИ, «нормативная турбулентность»). Основные положения подкреплены выводами, основанными на сравнительно-правовом анализе регуляторных моделей (ЕС, США, КНР, РК), что обеспечивает юридическую обоснованность и доктринальную целостность представленных предложений.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:	**Положение № 1.** Введение концепции «нормативной турбулентности». **7.1 Доказано:** Положение доказано путем комплексного сравнительно-правового анализа регуляторных моделей ЕС, КНР и США. Анализ выявил фрагментацию глобальной среды и коллизии юрисдикций, подтверждающие наличие системного разрыва между технологическим развитием и адаптацией права, что обосновывает введение концепции «нормативной турбулентности».
		7.1 Доказано ли положение?	
		1) доказано;	
		2) скорее доказано;	
		3) скорее не доказано;	
		4) не доказано;	
		5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.	
		7.2 Является ли тривиальным?	
		1) да;	

		2) нет; 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно. 7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий; 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно. 7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	**7.2 Нет:** Проблема «отставания» права от технологий известна, концептуализация этого состояния как «нормативной турбулентности» с выделением специфических характеристик (реактивное нормотворчество, «самонормативность» частных акторов) не является тривиальной и предлагает новую аналитическую основу. **7.3 Да:** Вводится и концептуализируется термин «нормативная турбулентность» для описания современного состояния правовой неопределенности в глобальном информационном пространстве. **7.4 Широкий:** Концепция применима для анализа динамики международного права, разработки национальных цифровых стратегий и прогнозирования регуляторных трендов в различных юрисдикциях. **7.5 Да:** Положение доказано в статье: Bissaliyev M. S., Susi M., Shakirov, K. Convergence between and among the Chinese, the EU and Kazakhstan Approaches towards Personal Data Protection against the AI in the Digital Sphere // Chinese Journal of International Law. – 2025. – Vol. 24, No. 2. – Article ID jmaf011. – pp. 1–32. **Положение № 2.** Трансформация вторичных норм в первичные. **7.1 Доказано:** Положение доказано функциональным анализом современных международных стандартов (Общий Регламент ЕС о защите персональных данных, Конвенция 108+). Доказано, что в условиях

			непрозрачности алгоритмического принятия решений соблюдение процедурных гарантий (прозрачность, подотчетность) трансформируется в субстантивное требование и условие законности обработки персональных данных. **7.2 Нет:** Применение классической теории права (разграничение первичных и вторичных норм) к цифровому пространству и аргументация фундаментального изменения функциональной роли процедурных норм вследствие технологической непрозрачности (или «алгоритмической непрозрачности») не являются тривиальными выводами. **7.3 Да:** Является новым, так как предложена оригинальная теоретическая концепция «субстантивизация процедурных гарантий» в сфере защиты персональных данных как необходимого условия реализации фундаментальных прав в условиях развития ИИ. **7.4 Широкий:** Концепция имеет широкое применение в теории прав человека, информационном праве, международном праве и при разработке регулирования ИИ на глобальном уровне. **7.5 Да:** Положение доказано в статье: Bissaliyev M. S., Susi M., Shakirov, K. Convergence between and among the Chinese, the EU and Kazakhstan Approaches towards Personal Data Protection against the AI in the Digital Sphere // Chinese Journal of International Law. – 2025. – Vol. 24, No. 2. – Article ID jmaf011. – pp. 1–32.

			Положение № 3. Двойственная природа «цифровых следов». **7.1 Положение доказано** путем междисциплинарного синтеза доктрины информационного права и криминалистического учения о следах. Двойственная природа «цифровых следов» (как объекта правовой охраны и транснационального средства доказывания) подтверждена анализом норм о защите персональных данных и положений Будапештской конвенции о компьютерных преступлениях. **7.2 Нет:** Хотя феномен цифровых следов широко обсуждается, предложенное комплексное определение, сочетающее информационно-правовые и криминалистические категории и акцентирующее их международно-правовое значение, не является тривиальным. **7.3 Да:** Является новым, так как разработано авторское определение, учитывающее трансграничную природу и двойственное юридическое значение цифровых следов, что ранее не получало комплексного освещения в доктрине. **7.4 Широкий:** Определение имеет широкое применение в международном праве, информационном праве, уголовном процессе и криминалистике, а также при разработке стандартов международного сотрудничества. **7.5 Да:** Положение доказано в статье:

			Бисалиев М. С., Шакиров К. Н. Цифровые следы как фактор безопасности оборота персональных данных в сети Интернет // Вестник Евразийского национального университета имени Л. Н. Гумилёва. Серия: Право. – 2023. – Т. 142. – № 1. – С. 81–98. **Положение № 4.** Невозможность распространения режима персональных данных на юридических лиц. **7.1 Доказано:** Положение доказано с применением методов телеологического толкования международных договоров (Международный пакт о гражданских и политических правах, Конвенция 108+, Общий Регламент ЕС о защите персональных данных) и аксиологического анализа доктрины международного права прав человека. Доказано, что право на информационное самоопределение неразрывно связано с человеческим достоинством и присуще исключительно физическому лицу. **7.2 Нет:** Комплексное доктринальное обоснование, основанное на фундаментальных принципах прав человека и опровержении альтернативных подходов, существующих в некоторых национальных юрисдикциях, не является тривиальным. **7.3 Да:** Обладает новизной в части комплексного доктринального обоснования на уровне международного права, уточняющего субъектный состав и аксиологические

			основания глобального режима защиты данных. **7.4 Широкий:** Положение имеет широкое применение для толкования международных договоров, гармонизации национального законодательства и разграничения режимов защиты данных физических и юридических лиц. **7.5 Да:** Положение доказано в статье: Bissaliyev M. S., Shakirov K. N. Personal data of legal entities as a potential special object of legal protection in cyberspace // Scientific and Legal Journal "Bulletin of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan." – 2023. – Vol. 2, No. 73. – pp. 42–52. **Положение № 5.** Правовая технология обеспечения защиты персональных данных. **7.1 Доказано:** Положение доказано на основе системного и функционального анализа современных механизмов обеспечения защиты данных (оценка воздействия на защиту персональных данных, защита персональных данных на этапе проектирования и по умолчанию, ведение реестров). Доказана функциональная необходимость применения интегрированной модели для эффективной имплементации международных стандартов и достижения «адекватного уровня защиты». **7.2 Нет:** Интеграция правовых, организационных и технических средств в единую концепцию «правовой технологии», рассматриваемой как механизм имплементации

			международных обязательств, не является тривиальной. **7.3 Да:** Является новым, так как впервые сформулировано понятие и предложена оригинальная концепция «правовой технологии защиты персональных данных», систематизирующая подход к имплементации стандартов в национальный правопорядок. **7.4 Широкий:** Модель имеет широкое применение в теории имплементации международного права, при разработке национальных регуляторных стратегий, а также в практике корпоративного комплаенса. **7.5 Да:** Положение доказано в статьях: 1) Bissaliyev M. S., Shakirov K. N. Ensuring Safety and Protection of Personal Data on the Internet: Issues of Selection of Optimal Research Methodology // Bulletin of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan. – 2024. – Vol. 78, No. 3. – pp. 42–54. 2) Бисалиев М. С., Шакиров К. Н. Характеристика источников международного права в сфере кибербезопасности // Вестник Карагандинского университета. Серия «Право». – 2021. – № 3(103). – С. 15–27.
8.	Принцип достоверности.	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:	Методологическая база исследования обоснована и достаточно подробно описана. Применение системного, функционального и аксиологического подходов позволило выявить внутреннюю структуру и ценностные основы международно-правового режима защиты персональных данных. Сравнительно-правовой
	Достоверность источников и предоставляемой информации	**1) да;**	
		2) нет.	

			метод и анализ международно-правовой ответственности использованы надлежащий образом, что обеспечило объективность выводов. Формально-юридический анализ применен последовательно. Источники - международные договоры, акты ЕС, законодательство (РК, США, КНР) и судебная практика (ЕСПЧ, Суд ЕС, ВС РК) - достоверны, что подтверждает надежность представленных данных и аргументов.
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:	Результаты диссертации получены с использованием современных научных методов, включая формально-юридический, сравнительно-правовой (анализ регуляторных режимов ЕС, США, КНР, РК) и комплексный междисциплинарный подход (системный, функциональный, аксиологический). При сборе и анализе материалов применялись национальные (ИПС «Әділет», Банк судебных актов РК) и зарубежные правовые базы данных (EUR-Lex), ресурсы международных организаций (ООН, Совет Европы, ОЭСР), материалы международной и национальной судебной практики (ЕСПЧ, Суд ЕС), что обеспечило достоверность и актуальность выводов.
		1) да;	
		2) нет.	

		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):	Теоретические выводы и выявленные закономерности подтверждены результатами апробации. К ним относятся публикации в научных журналах (включая индексируемые в Scopus и Web of Science), что обеспечивает научную обоснованность положений диссертации.
		1) да;	
		2) нет.	
		8.4 Важные утверждения **подтверждены**/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Теоретические выводы и предлагаемые правовые новации подкреплены ссылками на достоверные источники: международные договоры (Международный пакт о гражданских и политических правах, акты (Общий Регламент ЕС о защите персональных данных, Конвенция 108+), судебную практику (ЕСПЧ, Суд ЕС) и научную доктрину. Использованы нормативные акты РК (Закон РК от 21 мая 2013 года N 94-V «О персональных данных и их защите», Закон РК от 24 ноября 2015 года № 418-V ЗРК «Об информатизации», Концепция развития ИИ на 2024-2029 гг. и проч.).
		8.5 Использованные источники литературы **достаточны**/не достаточны для литературного обзора.	Обзор литературы охватывает ключевые юрисдикции (ЕС, США, КНР, РК), опирается на современные доктринальные исследования и международно-правовые акты, что обеспечивает полноту анализа.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:	Диссертация вносит существенный вклад в развитие теории международного права и информационного права. Развиты научные представления о международно-правовом
		1) да;	
		2) нет.	

			режиме защиты персональных данных. Введены и обоснованы новые авторские понятия («нормативная турбулентность», «цифровые следы», «правовая технология обеспечения защиты персональных данных»), которые обогащают понятийно-категориальный аппарат юридической науки и создают основу для дальнейших исследований.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:	Разработанные предложения имеют выраженный прикладной характер и ориентированы на внедрение в правотворческую и правоприменительную практику. Предложения касаются изменений в национальное законодательство, включая проект Цифрового кодекса РК и Закона РК от 21 мая 2013 года N 94-V «О персональных данных и их защите», а также международных инициатив, таких как гармонизация с Общим Регламентом ЕС о защите персональных данных и присоединение к Конвенции 108+, что обеспечивает высокую вероятность их реализации.
		1) да;	
		2) нет.	
		9.3 Предложения для практики являются новыми:	Предлагаются ранее не обсуждавшиеся в такой комплексной форме меры по совершенствованию национального законодательства, направленные на системную имплементацию риск-ориентированного подхода и принципа подотчетности. К числу ключевых новых решений относятся конкретные предложения по дополнению Закона РК от 21 мая 2013 года N 94-V «О персональных данных и их защите» новыми статьями, внедряющими: Обязательную
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	

			«Оценку воздействия на защиту персональных данных», которую оператор проводит до начала операций высокого риска (включая обработку биометрических данных, масштабное профилирование и внедрение систем ИИ); Юридически закрепленный принцип «подотчетности», обязывающий оператора «документально подтверждать» соответствие обработки требованиям законодательства, и связанную с ним обязанность ведения детализированных «Реестров операций обработки персональных данных».
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма:	Работа отличается высоким качеством академического письма.
		1) высокое;	
		2) среднее;	
		3) ниже среднего;	
		4) низкое.	
11.	Замечания к диссертации	1. Для приведения законодательства Республики Казахстан в соответствие с международными стандартами рекомендуется законодательно закрепить правовой статус, гарантии функциональной независимости и квалификационные требования к лицам, ответственным за обработку персональных данных, путем внесения соответствующих норм в Закон РК «О персональных данных и их защите». Эти положения следует детализировать в подзаконных актах уполномоченного органа. 2. Несмотря на детальную проработку вопросов защиты персональных данных, в работе недостаточно освещено соотношение данного права с иными конституционными свободами. Представляется целесообразным включить краткий анализ возможных коллизий между правом на защиту персональных данных и, например, свободой выражения мнений, а также привести примеры механизмов их сбалансирования в правоприменительной практике. Приведенные замечания носят рекомендательный характер.	

12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	Статьи докторанта по теме исследования характеризуются системным и сравнительно-правовым анализом. Публикации отличаются логичной структурой, доктринальной обоснованностью и опорой на актуальные международные и национальные источники права.
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Диссертационное исследование Бисалиева Марлена Сакеновича на тему: «Международно-правовые аспекты защиты личной информации в глобальном и национальном информационном пространстве» соответствует всем требованиям, предъявляемым к диссертации, а ее автор заслуживает присуждение степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «8D04201 - Международное право».

Официальный рецензент
кандидат юридических наук, ассоциированный профессор
факультета истории и права
Казахского национального педагогического университета имени Абая **А. М. Сералиева**



